

ZARZĄDZENIE NR 14/2026
BURMISTRZA BARLINKA
z dnia 11 lutego 2026r.

w sprawie rozpatrzenia uwag zgłoszonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze osiedla Górny Taras w Barlinku

Działając na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. póź. 1130 z późn. zm.), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2023.1688) - zarządzam, co następuje:

§ 1. Przyjmuję sposób rozpatrzenia uwag, zgłoszonych w nieprzekraczalnym terminie do dnia 27 stycznia 2026 r. do wyłożonego do publicznego wglądu (od dnia 23 grudnia 2025 r. do 13 stycznia 2026 r.) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze osiedla Górny Taras w Barlinku określony w **Załączniku nr 1** do niniejszego Zarządzenia.

§ 2. Pisma z uwagami wniesionymi do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze osiedla Górny Taras w Barlinku lub ich kserokopie rozpatrzone w Załączniku nr 1 do niniejszego Zarządzenia - stanowią jego integralne załączniki.

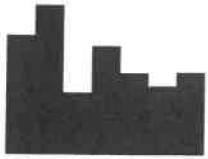
§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

BURMISTRZ

Bernarda Lewandowska

WYKAZ UWAG

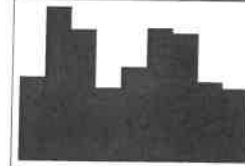
zgłoszonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania w obszarze osiedla Górny Taras w Barlinku

Lp.	Data wpływu uwagi	Imię i nazwisko albo nazwa jednostki organizacyjnej wraz z adresem	Podnumer uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga (numer działki ewidencyjnej, nazwę i numer obrębu ewidencyjnego, nazwę ulicy, nazwę miejscowości lub symbol w projekcie mpzp)	Sposób rozpatrzenia uwagi przez Burmistrza		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
I	II	III			IV	V	VI	VII
1.	07.01.2026 r.		1.	Planowana zabudowa o znacznie większej skali i wysokości niż zabudowa jednorodzinna realizowana na terenie 2MNW pozostaje w oczywistej sprzeczności z zasadą ochrony ładu przestrzennego oraz zasadą poszanowania istniejących uwarunkowań sąsiedztwa. Brak strefy przejściowej pomiędzy niską zabudową jednorodziną a intensywną zabudową wielorodzinną powoduje powstanie konfliktu przestrzennego, który w sposób bezpośredni oddziałuje na moją nieruchomości. Podkreślam, że decyzja o budowie domu na terenie 2MNW została podjęta w oparciu o obowiązujące wówczas ustalenia planistyczne (2019), które nie przewidywały w bezpośrednim sąsiedztwie lokalizacji zabudowy wielorodzinnej o charakterze dominantly wysokościowej. Inwestycja została zrealizowana w zaufaniu do stabilności i przewidywalności polityki przestrzennej gminy oraz przy założeniu, że sąsiedztwo będzie kształtowane w skali	8MW-U	x (w części)	x (w części)	Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy i intensywności zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie 2MNW. Teren oznaczony symbolem 8MW-U został przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną lub usług jako element struktury funkcjonalno-przestrzennej obszaru, przewidziany do intensyfikacji zabudowy i koncentracji funkcji mieszkaniowych w rejonach posiadających dostęp do infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Przyjęte parametry zabudowy, w tym wysokość i intensywność, mieszczą się w granicach dopuszczalnych przepisami prawa oraz odpowiadają kierunkom rozwoju przestrzennego gminy. Kwestie takie jak potencjalne zacinienie, pogorszenie warunków widokowych, wzrost natężenia ruchu czy presji parkingowej są typowymi skutkami urbanizacji i zagęszczania zabudowy w obszarach rozwojowych gminy i nie stanowią samostnej przesłanki do ograniczenia dopuszczalnych parametrów zabudowy, o ile inwestycje realizowane będą zgodnie z obowiązującymi

					porównywalnej do zabudowy jednorodzinnej. Wprowadzenie obecnie tak istotnej zmiany funkcji i gabarytów zabudowy w bezpośrednim otoczeniu nieruchomości narusza zasadę ochrony praw nabytych oraz zaufania obywatela do organów władzy publicznej. Realizacja zabudowy wielorodzinnej o charakterze dominany wysokościowej w bezpośrednim sąsiedztwie mojego domu może prowadzić do istotnego pogorszenia warunków korzystania z nieruchomości, w szczególności poprzez: - ograniczenie dostępu do światła dziennego i nasilenie zjawiska zacienienia, - pogorszenie warunków prywatności i ekspozycji widokowej, - zwiększenie uciążliwości akustycznych i komunikacyjnych, - wzrost presji parkingowej oraz natężenia ruchu w rejonie zabudowy jednorodzinnej. Powyższe czynniki mogą skutkować realnym obniżeniem wartości rynkowej nieruchomości, nabytej i użytkowanej w zaufaniu do dotychczasowych ustaleń planistycznych, przewidujących w sąsiedztwie zabudowę o porównywalnej skali i charakterze. Zwracam uwagę, że zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w przypadku uchwalenia planu miejscowego powodującego obniżenie wartości nieruchomości lub ograniczenie dotychczasowego sposobu korzystania z niej, właścicielowi przysługuje roszczenie wobec gminy. W związku z powyższym przyjęcie projektu planu w obecnym kształcie może generować po stronie gminy potencjalne zobowiązania odszkodowawcze. Wnoszę
					przepisani techniczno-budowlanymi, w tym w zakresie ochrony przed hałasem, nasłonecznienia oraz obsługi komunikacyjnej. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej rezygnacji ze strefy lokalizacji dominanty wysokościowej w sąsiedztwie terenu 2 MNW.

[illegible]

	tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie naszych działek posiadały wyjątkowo charakter mieszkaniowy, bez dopuszczenia jakiegokolwiek funkcji usługowej. Stan ten stanowił istotną i obiektywnie uzasadnioną przesłankę decyzji o zakupie nieruchomości oraz planowania jej zabudowy i sposobu użytkowania. Dopuszczenie funkcji usługowej, nawet w ograniczonej formie, prowadzi do zerwania z dotychczasową, jednorodną strukturą urbanistyczną obszaru i wprowadza funkcję kolizyjną wobec dominującej funkcji mieszkaniowej, co pozostaje w sprzeczności z zasadami racjonalnego planowania przestrzennego. Jak poinformowano nas spotkaniu odbytym w dniu 12.01.2026 r. w Gminie Barlinek teren ozn. symbolem 3MN-U zmienił swoje przeznaczenie w zakresie dodania funkcji usługowej, ponieważ w jego bliskim sąsiedztwie znajduje się teren zielony urzędzonej ozn. symbolem 11ZP i normalną procedurą jest w obrębie takich terenów dopuszczenie lokalizacji usług mających za zadanie obsłużyć np. gastronomiczną terenów rekreacyjnych. Nie znajdujemy uzasadnienia dla tej tezy, ponieważ: 1. W poprzednim MPZP zlokalizowany był również ten sam teren zielony pełniący funkcję rekreacyjną i nie kolidowało to z przeznaczeniem terenów oznaczonych symbolami 22MN i 23MN jedynie pod zabudowę jednorodzinną 2. Na spotkaniu jw. uzyskano informację, że dodanie funkcji usługowej na terenie 3 MN-U nie jest wynikiem złożenia wniosku w sprawie przez jakiegokolwiek zainteresowaną stronę, czyli żaden z właścicieli działek nie wykazał chęci dodania funkcji usługowej. 3. W obrębie terenu zieleni urzędzonej ozn. Symbolem 11ZP znajdują się inne tereny z funkcją usługową zarówno w nowym jaki			w § 27 nie wprowadzają nowej, kolizyjnej funkcji, lecz jedynie porządkują i precyzują dopuszczalny zakres usług, ograniczając je wyłącznie do: usług handlu detalicznego, usług gastronomii, usług turystyki w formie pensjonatów do 25 miejsc noclegowych, przy jednoczesnym zakazie lokalizacji usług o charakterze uciążliwym oraz nakazie realizacji usług wyłącznie w formie zabudowy wolnostojącej lub lokali wbudowanych w bryłę budynku mieszkalnego. Ponadto projekt planu nie różnicuje parametrów urbanistycznych dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej na terenie 3MNW-U. Zarówno zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, jak i usługowa podlega tym samym rygorom przestrzennym, w szczególności w zakresie: wskaźników zagospodarowania terenu oraz formy architektonicznej. Tym samym dopuszczenie funkcji usługowej nie prowadzi do zmiany skali, charakteru ani intensywności zabudowy, a jedynie umożliwia elastyczne użytkowanie budynków w ramach zabudowy jednorodzinnej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa powszechnego. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej rezygnacji ze strefy lokalizacji dominanty wysokościowej na terenie 8MW-U.
--	---	--	--	---



starym MPZP 4. Na terenie ozn. symbolem 3 MN-U istnieje możliwość zlokalizowania usług, jednakże nie w bezpośrednim sąsiedztwie naszych nieruchomości a na jego północnym obszarze od strony terenu ozn. Symbolem 21MNW, gdzie w przypadku sprzedaży przyszli właściciele działek będą mieli już wiedzę o przeznaczeniu kupowanej działki. Takie rozwiązanie pozwoli na zaspokojenie interesów każdej ze stron.

- Nieproporcjonalną ingerencją przestrzenną Szczególny sprzeciw budzi zapis par. 33 dotyczący terenu 8MW-U, w którym wprowadzono minimalną wysokość zabudowy 9 m, a w strefie dominanty wysokościowej — minimalną wysokość 12 m i maksymalną 23 m, teren dominanty wysokościowej jest bardzo zbliżony do istniejących budynków jednorodzinnych, co znacznie odbiega od poprzedniego MPZP. Oznacza to nie tylko dopuszczenie, ale wręcz wymuszenie realizacji wysokiej zabudowy, zaprojektowanej jako dominujący element krajobrazu. Tego rodzaju rozwiązanie: powoduje istotne zacinienie terenów sąsiednich, w sposób trwały zmienia panoramę i percepcję przestrzeni, wprowadza dysharmonię skali w stosunku do istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej w otoczeniu. W porównaniu z innymi terenami MW-U objętymi planem (m.in. 1-2 MW/U, 10MW-U), gdzie nie przewidziano dominant wysokościowych ani minimalnej wysokości zabudowy, ustalenia dla 8MW-U są niezasadne i nieproporcjonalne.

- Pogorszeniem warunków zamieszkiwania i naruszenie interesu prawnego właścicieli nieruchomości sąsiednich

Dopuszczenie funkcji usługowej na terenach 3MN-U oraz 5MN-U oraz realizacja wysokiej, dominującej zabudowy wiąże się z realnym pogorszeniem warunków życia

					mieszkańców terenów sąsiednich, w szczególności poprzez: utratę prywatności, ograniczenie dostępu do światła dziennego i powoduje istotne zacieśnienie terenów sąsiednich, w sposób trwały zmienia panoramę i percepcję przestrzeni, zwiększenie natężenia ruchu samochodowego, wzrost poziomu hałasu, intensyfikację parkowania w pasach drogowych i w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, zwiększoną obecność osób trzecich, uciążliwość związane z bieżącą obsługą działalności usługowej (dostawy, zaopatrzenie, eksploatacja). Powyższe oddziaływania prowadzą do istotnego pogorszenia warunków zamieszkiwania oraz naruszenia prawa do spokojnego korzystania z nieruchomości, co pozostaje w sprzeczności z art. 144 Kodeksu cywilnego oraz zasadą ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich w procesie planowania przestrzennego. - Obniżeniem wartości nieruchomości oraz naruszeniem zasady zaufania do organów władzy publicznej Zmiana przeznaczenia terenów sąsiednich z wyłączenie mieszkaniowych na mieszkaniowo-usługowe oraz wprowadzenie dominanty wysokościowej prowadzi do obniżenia wartości rynkowej naszych nieruchomości, co stanowi bezpośrednią i negatywną konsekwencję decyzji planistycznych podejmowanych niezależnie od nas jako właścicieli i mieszkańców. Zmiana ustaleń planu w kierunku intensywniej zabudowy usługowo-mieszkaniowej powodują obniżenie wartości rynkowej naszych nieruchomości. Nabywając działki, działaliśmy w zaufaniu do obowiązujących ustaleń planistycznych, które nie przewidywały tak daleko idącej
--	--	--	--	--	---

[illegible]

Wprowadzenie podziału działki nr 2138 na dwa odrębne tereny funkcjonalne (7 MW-U oraz 8 MW-U), wraz z różnicowaniem zapisów planistycznych dla każdej z tych części, jest rozwiązaniem niezasadnym przestrzennie, funkcjonalnie i ekonomicznie. Przedmiotowa działka stanowi jeden, spójny obszar inwestycyjny, który w obowiązującym dotychczas MPZP został racjonalnie zagospodarowany jako teren 2 MW/U. Dodatkowo, wprowadzenie dominanty wysokościowej w części południowej terenu 8MW-U należy uznać za rozwiązanie niespójne i sprzeczne z kontekstem przestrzennym. Ukształtowanie terenu (wyniesienie działki względem otoczenia) powoduje, że już sama realizacja parametrów dopuszczonych w dotychczasowym MPZP skutkuje powstaniem naturalnej dominanty krajobrazowej. Wprowadzeniem dodatkowej dominanty planistycznej prowadzi do zaburzenia ładu przestrzennego oraz potęguje dysproporcje wysokościowe w relacji do sąsiednich terenów o niskiej i średniej intensywności zabudowy, w szczególności terenów oznaczonych symbolami 2MNW, 11ZP oraz 12ZP. Należy również podkreślić, że kontekst przestrzenny przy południowej części działki stanowią tereny zieleni urządzonej oraz niska zabudowa mieszkaniowa, co dodatkowo przernawia przeciwko lokalizacji dominanty wysokościowej w tym obszarze, zwłaszcza że już obecnie plan dopuszcza relatywnie wysoką zabudowę na terenie 8MW-U. Wybudowanie budynku monumentalnego w miejscu dominanty spowoduje powstanie budynku bardzo drogiego w utrzymaniu z wagi na gabaryt, jak również bardzo drogiego w zaprojektowaniu oraz realizacji z uwagi na skalę budowy oraz miejsce jego usytuowania, tj. w bardzo bliskim	przestrzennych w obszarze objętym planem. Podział ten wynika z bezpośredniego sąsiedztwa projektowanego placu publicznego oraz konieczności różnicowania zasad zagospodarowania w jego otoczeniu. Wyodrębnienie dwóch terenów funkcjonalnych umożliwia precyzyjniejsze określenie parametrów zabudowy, zasad kształtowania pierzei oraz relacji przestrzennych pomiędzy zabudową a przestrzenią publiczną, w szczególności w strefie oddziaływania placu. Takie podejście jest zgodne z zasadami planowania przestrzennego i służy realizacji wysokiej jakości przestrzeni publicznych, które wymagają odmiennych rozwiązań urbanistycznych niż pozostałe części kwartału zabudowy.
Uwaga uwzględniona w części dotyczącej rezygnacji ze strefy lokalizacji dominanty wysokościowej na terenie 8MW-U.	

sąsiedztwie skarpy terenowej oraz muru oporowego dla obecnego parkingu dla samochodów osobowych.	Za niezasadne uznajemy również: - wyznaczenie nowych, nieprzekraczalnych linii zabudowy we wschodniej części działki nr 2138, gdzie istnieje już zabudowa, - wyznaczenie obowiązującej linii zabudowy w części południowej działki, równoległe do drogi 1KDZ. Nowe linie zabudowy w sposób istotny ograniczają możliwość dalszego, racjonalnego zagospodarowania terenu, w tym realizację zabudowy uzupełniającej, takiej jak wiaty śmietnikowe, budynki do obsługi technicznej oraz elementy infrastruktury technicznej. Wprowadzone rozwiązania planistyczne nie uwzględniają istniejącej zabudowy ani już zrealizowanej infrastruktury. Obowiązująca linia zabudowy w południowej części działki, prowadzona równoległe do drogi 1KDZ, w sposób znaczący ogranicza swobodę projektową, uniemożliwiając racjonalne i ekonomicznie uzasadnione zagospodarowanie terenu, w tym realizację budynków powtarzalnych o jednakowej formie i konstrukcji. Tego typu rozwiązania są kluczowe dla efektywnej realizacji inwestycji mieszkaniowych, zwłaszcza w przypadku budownictwa społecznego, które powinno się charakteryzować prostotą i funkcjonalnością przyjętych rozwiązań oraz niskimi kosztami eksploatacji dla przyszłych mieszkańców.	Na obszarze przewidzianym w projekcie planu pod lokalizację dominanty wysokościowej znajduje się istniejąca infrastruktura techniczna, w tym:
3.2	Dz. nr 2138 x	8MW-U x
3.3	Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie nowych linii zabudowy we wschodniej oraz południowej części działki nr 2138 jest rozwiązaniem celowym i wynika z potrzeby zapewnienia ładu przestrzennego, czytelnej struktury urbanistycznej oraz właściwego ukształtowania relacji zabudowy z układem komunikacyjnym i przestrzeniami publicznymi. Nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczone we wschodniej części działki uwzględniają istniejącą zabudowę oraz porządkują sposób jej dalszej rozbudowy i uzupełniania. Ich celem nie jest ograniczenie możliwości zagospodarowania terenu, lecz zapobieganie chaotycznemu lokalizowaniu nowej zabudowy oraz zachowanie spójnych zasad kształtowania pierzei i odległości od terenów sąsiednich. Należy podkreślić, że ustalenia planu miejscowego dopuszczają sytuowanie obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury oraz zabudowy pomocniczej na zasadach określonych w planie, co pozwala na racjonalne funkcjonowanie terenu. Wyznaczenie obowiązującej linii zabudowy w południowej części działki, prowadzonej równoległe do drogi oznaczonej symbolem 1KDZ, ma na celu ukształtowanie czytelnej i uporządkowanej pierzei ulicznej oraz podkreślenie charakteru tej drogi jako istotnego elementu układu komunikacyjnego. Takie rozwiązanie jest zgodne z zasadami kształtowania przestrzeni publicznych oraz sprzyja poprawie estetyki i czytelności struktury urbanistycznej obszaru. Uwaga uwzględniona.	

	- miejsca parkingowe (20 stanowisk), - oświetlenie uliczne, - sieć wodociągowa o długości ok. 90 mb, Które obsługują istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Infrastruktura ta została sfinansowana z Funduszu Dopląt, w ramach wsparcia udzielonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego na podstawie umowy nr BS16-00426 z dnia 12.02.2016 r. Realizacja dominantly wysokościowej wymusiłaby likwidację i przebudowę tej infrastruktury wraz z pozyskaniem terenu na nową inną lokalizację. Szacowany koszt tych prac wyniósłby około 200-250 tys. zł. Ponadto inwestycje finansowane z Funduszu Dopląt (BGK) objęte są zasadą Trwałości Projektu. Planowana reorganizacja przed upływem tego terminu stanowi naruszenie umowy, co może skutkować obowiązkiem zwrotu całości lub części dofinansowania wraz z odsetkami. Jako beneficjent Gmina Barlinek ponosi pełną odpowiedzialność za zachowanie trwałości tych inwestycji.				
3.4	Wnosimy o likwidację linii podziatu pomiędzy terenami 7MW-U i 8MW-U oraz ujednolicenie zapisów dla obu terenów w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy (0,8-2,5) oraz minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek.	7MW-U, 8MW-U		x	Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie podziału terenu dotychczas oznaczonego w obowiązującym MPZP symbolem 2MW/U na tereny 7MW-U oraz 8MW-U jest rozwiązaniem celowym i uzasadnionym z punktu widzenia kształtowania ładu przestrzennego oraz relacji funkcjonalno-przestrzennych w obszarze objętym planem. Podział ten wynika z bezpośredniego sąsiedztwa projektowanego placu publicznego oraz konieczności zróżnicowania zasad zagospodarowania w jego otoczeniu. Wyodrębnienie dwóch terenów funkcjonalnych umożliwia precyzyjniejsze określenie parametrów zabudowy, zasad kształtowania pierzei oraz relacji przestrzennych pomiędzy zabudową a przestrzenią publiczną, w szczególności w strefie oddziaływania placu.

					Takie podejście jest zgodne z zasadami planowania przestrzennego i służy realizacji wysokiej jakości przestrzeni publicznych, które wymagają odmiennych rozwiązań urbanistycznych niż pozostałe części kwartału zabudowy.
3.5	Wnosimy o przywrócenie granic terenu 2MW/U z dotychczasowego MPZP, bez pomniejszania działki nr 2138 o tereny dróg 22KDW i 8KDW.	2MW/U (z obowiązującego planu)		x	Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie podziału terenu dotychczas oznaczonego w obowiązującym MPZP symbolem 2MW/U na tereny 7MW-U oraz 8MW-U jest rozwiązaniem celowym i uzasadnionym z punktu widzenia kształtowania terenu przestrzennego oraz relacji funkcjonalno-przestrzennych w obszarze objętym planem. Podział ten wynika z bezpośredniego sąsiedztwa projektowanego placu publicznego oraz konieczności zróżnicowania zasad zagospodarowania w jego otoczeniu. Wyodrębnienie dwóch terenów funkcjonalnych umożliwia precyzyjniejsze określenie parametrów zabudowy, zasad kształtowania pierzei oraz relacji przestrzennych pomiędzy zabudową a przestrzenią publiczną, w szczególności w strefie oddziaływania placu. Takie podejście jest zgodne z zasadami planowania przestrzennego i służy realizacji wysokiej jakości przestrzeni publicznych, które wymagają odmiennych rozwiązań urbanistycznych niż pozostałe części kwartału zabudowy.
3.6	Wnosimy o wykreślenie lokalizacji skupiska wartościowej zieleni w granicach terenu 8MW-U. Uzasadnienie: Pozostawienie skupiska zieleni wartościowej w zaproponowanej lokalizacji prowadzi do faktycznego wyłączenia części terenu z możliwości zagospodarowania, uniemożliwiając realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zgodnie z przeznaczeniem terenu 8MWU. Wymagana	8MW-U		x	Uwaga uwzględniona.

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

						planistyczną, która nie znajduje uzasadnienia ani w uwarunkowaniach terenowych, ani w istniejącym zagospodarowaniu, ani w interesie publicznym. Korekta granic terenów II ZP oraz 8MW-U w powiązaniu z terenami 14KDD i 15KDD jest zatem rozwiązaniem racjonalnym, funkcjonalnym i niezbędnym dla prawidłowej realizacji ustaleń planu.				bezpośredniego połączenia 14KDD i 15KDD z drogą klasy zbiorczej ma również na celu ograniczenie intensywności ruchu samochodowego w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zlokalizowanej w rejonie planowanego układu drogowego.
				4.1	§ X. Zasady adaptacji do zmian klimatu 1. Gospodarowanie wodami opadowymi 1.1. Ustala się obowiązek zagospodarowania min. 70% wód opadowych w granicach działki budowlanej poprzez infiltrację, retencję lub wykorzystanie gospodarcze. 1.2 Dopuszcza się przelewy awaryjne wyłącznie po wypełnieniu urządzeń retencyjnych.				x	Uwaga uwzględniona.
				4.2	2. Rozwiązania błkitno-zielone 2.1 Na każdej nowej inwestycji ustala się obowiązek realizacji co najmniej jednego z rozwiązań: - ogrody deszczowe, - niecki bioretencyjne, - muldy chłonne, - skrzynki rozsączające, - podziemne zbiorniki retencyjne				x	Uwaga uwzględniona.
				4.3	3. Zieleń i drzewa 3.1 Ustala się ochronę drzew o obwodzie pnia powyżej 50 cm. 3.2. W przypadku konieczności usunięcia drzewa obowiązuje kompensacja 1 drzewo = 3 nowe drzewa 3.3 Dla nowych inwestycji: min. 1 drzewo na każde 150 m2 powierzchni działki.				x	Uwaga uwzględniona.
				4.4	4. Parkingi i drogi 4.1 Wszystkie nowe parkingi: - nawierzchnia przepuszczalna, - min. 1 drzewo na 4 miejsca postojowe, - obowiązkowa retencja podziemna. 4.2. W pasach drogowych:				x	Uwaga uwzględniona.

		4.5	- obowiązek wprowadzania drzew zacieniających, - ograniczenie powierzchni utwardzonych do 50%. 5. Przeciwdziałanie miejskiej wyspie ciepła 5.1 W przestrzeniach publicznych ustala się: - obowiązek zacięcia ciągów pieszych drzewami, - stosowanie jasnych nawierzchni o wysokim albedo, - lokalizację elementów wodnych.		x	Uwaga uwzględniona.
5.	26.01.2026 r.	5.	Wnoszę o usunięcie z rysunku planu oznaczenia „skupiska wartościowej zieleni” z obszaru oznaczonego symbolem 4MN. Uzasadnienie: 1. Brak cech zieleni wartościowej Zieleni zlokalizowana na przedmiotowym terenie nie spełnia kryteriów zieleni wartościowej. Występująca tam roślinność ma charakter wtórny i nieurządzony - są to w przeważającej mierze samosiejki, zarośla oraz dzikie chaszczcze o niskiej wartości przyrodniczej i krajobrazowej. Nie są to zadziwienia ani zakrzewienia o dobrej kondycji zdrowotnej, wysokich walorach estetycznych ani szczególnym znaczeniu przyrodniczym (np. jako siedliska czy korytarze ekologiczne), krajobrazowym, ochronnym lub rekreacyjnym, ani też zieleni objęta jakąkolwiek formą ochrony prawnej. Tym samym brak jest merytorycznych podstaw do kwalifikowania tej roślinności jako "zieleni wartościowej". 2. Nadmierne ograniczenie możliwości zagospodarowania terenu. Wprowadzony w projekcie planu nakaz zachowania istniejącej zieleni, przy uwzględnieniu nieregularnego kształtu działek na rozpatrywanym obszarze, w sposób istotny i nieproporcjonalny ogranicza możliwość ich racjonalnego	4MN	x	Uwaga uwzględniona.

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

								Sktodowskiej-Curie posiada zabudowę szeregową. Zarówno domy w zabudowie jednorodzinnej jak też w zabudowie bliźniaczej czy szeregowej są budynkami samodzielnymi, mogącyimi istnieć i spełniać swoje funkcje niezależnie od budynków sąsiednich. Domy takie w każdym przypadku spełniają warunek uznania ich za budynki mieszkalne jednorodzinne, mieszczące się w kryteriach symbolu MN, oznaczającego tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
7. 27.01.2026 r.		7.	W nawiązaniu do dyskusji publicznej, która odbyła się w dniu 12.01.2026 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego i dotyczyła projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru osiedla Górny Taras w Barlinku, wnoszę następującą uwagę. Zgodnie z projektem planu zagospodarowania przestrzennego droga nr 17KDD (ul. Chopina) jest skomunikowana z drogą nr IKDZ (ul. Kombatanów). Stan faktyczny jest jednak odmienny - obie drogi obecnie nie są ze sobą połączone, a droga 17KDD jest drogą bez przejazdu, zakończoną placem do zawracania pojazdów, a nawet parkowania. Mając na uwadze komfort życia mieszkańców polskich osiedli, zamieszkających m.in. przy ul. Szosowej, Przemysłowej, Chopina, Sktodowskiej oraz ulic przyległych, wnioskuję o połączenie drogi nr 17KDD (ul. Chopina) z drogą nr IKDZ (ul. Kombatanów). Dodatkowo proponuję włączenie istniejącego przystanku autobusowego zlokalizowanego przy ul. Chopina, w pobliżu Przedszkola Miejskiego nr 1 jako dodatkowego przystanku komunikacji barlineckiej. Byłoby to dogodny punkt dla mieszkańców okolicznych ulic oraz nowy przystanek dla osób	IKDZ, 17KDD	x (w części)	x (w pozostałym zakresie podlega rozstrzygnięciu)	Uwaga uwzględniona w części dotyczącej połączenia drogi 17KDD z drogą IKDZ. W wyłożonym projekcie planu zapewniono powiązanie układu komunikacyjnego poprzez skomunikowanie terenu drogi 17KDD z drogą IKDZ, zgodnie z rysunkiem planu oraz ustaleniami tekstowymi dotyczącymi obsługi komunikacyjnej. W pozostałym zakresie uwaga nie podlega rozstrzygnięciu w ramach ustaleń planu miejscowego. Mppz jako akt prawa miejscowego, określa przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania i kształtowania zabudowy, natomiast nie posiada kompetencji do rozstrzygania o organizacji publicznego transportu zbiorowego, w tym o lokalizacji/utrzymaniu przystanków, przebiegu tras, częstotliwości kursów, ani o wprowadzeniu zmian w funkcjonowaniu komunikacji miejskiej. Kwestie te należą do właściwości organizatora transportu publicznego i są realizowane w oparciu o odrębne przepisy oraz procedury.	

					dojeżdżających z tej części miasta przez ul. 11 Listopada, przede wszystkim do szpitala i przychodni lekarskich przy ul. Szpitalnej oraz centrum miasta, aż do Moczkowa na os. Leśnika. W ostatnich latach jest to dynamicznie rozwijająca się i zaludniająca część Barlinka, zamieszkiwana przez rodziny z dziećmi w wieku szkolnym i przedszkolnym, a przede wszystkim seniorów zdanych wyłącznie na siebie i naszą komunikację. Połączenie wskazanych dróg znacząco usprawni komunikację w tym rejonie, a dodatkowy przystanek autobusowy będzie rozwiązaniem wygodnym i bezpiecznym, zważywszy, że przystanek już istnieje i nie wymaga dodatkowych nakładów finansowych ze strony Gminy. Rozwiązanie to zachęci część mieszkańców, w szczególności najmłodszych uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 4 oraz Przedszkola Miejskiego nr 1, do korzystania z komunikacji barlineckiej, skracając jednocześnie drogę do najbliższego przystanku i eliminując konieczność przechodzenia przez przejście z sygnalizacją świetlną przy ul. Kombatantów. W związku z powyższym wnioskuję o uwzględnienie oraz wpisanie przedmiotowej inwestycji drogowej do realizacji w możliwie najbliższym terminie. Przyczyni się to do poprawy dostępności komunikacyjnej dla wielu mieszkańców Barlinka, korzystających zarówno z komunikacji autobusowej na trasie Barlinek-Moczkowo, jak i z transportu indywidualnego.
--	--	--	--	--	---

