



**UCHWAŁA NR XIX/143/2025
RADY MIEJSKIEJ W BARLINKU**

z dnia 30 czerwca 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
Dyrektora Barlineckiego Ośrodka Kultury**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1665 ze zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 735) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Barlineckiego Ośrodka Kultury wniesioną przez Osobę Fizyczną, zarejestrowaną pod numerem 8220/2025 uznaje się skargę **za bezzasadną** z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Barlinku do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi i przekazania treści niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 kpa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej**


Cezary Michalak

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (K.p.a.), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Stosownie do treści art. 229 pkt 3 K.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy.

W myśl art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 K.p.a., organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Skarga z art. 227 K.p.a. **jest odformalizowanym środkiem ochrony różnych interesów jednostki, nie dającym jednak żadnych podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego, tj. postępowania odwoławczego lub postępowania sądowo-administracyjnego.** Użyte w art. 227 K.p.a. sformułowanie "*w szczególności*" oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności nie wymienione w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. Tego typu skarga ma charakter powszechny, przysługuje w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniw aparatu państwowego i społecznego (por. post. WSA w Warszawie z 9 lipca 2012 r.).

Dnia 16 maja 2025 r. do Rady Miejskiej w Barlinku wpłynęła skarga wniesiona przez Osobę Fizyczną, zarejestrowaną pod numerem 8220/2025 na działalność Dyrektora Barlineckiego Ośrodka Kultury. W skardze zarzucono Dyrektorowi dyskryminację Osoby Fizycznej poprzez odmowę opublikowania wykładu Pana prof. Grzegorza Kucharczyka.

Na posiedzeniu w dniu 11 czerwca Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z dokumentacją dotyczącą skargi oraz z wyjaśnieniami złożonymi na piśmie przez Dyrektora Barlineckiego Ośrodka Kultury

Przewodniczący Rady Miejskiej w Barlinku wystąpił do Burmistrza Barlinka o złożenie na piśmie wyjaśnień w tej sprawie.

Z wyjaśnień Dyrektora Barlineckiego Ośrodka Kultury wynika, że: zarzut nieopublikowania wykładu, znajdującego się na vlogu prof. Grzegorza Kucharczyka informuje, iż Barlinecki Ośrodek Kultury nie ma obowiązku publikowania wszystkich treści przekazywanych do jednostki. Prośba ta, nie wpłynęła do jednostki drogą oficjalną, a jedynie za pośrednictwem wiadomości na platformie Messenger. Sposób komunikacji, którego dopuszcza się skarżąca jest niestosowny. Dyrektor Barlineckiego Ośrodka Kultury nie wyraża zgody na krzyki i brak możliwości dialogu. Skarżąca przychodząc do jednostki bez wcześniejszego umówienia się, prowadzi monolog, próbując wyrzucić na jej pracownikach

określone zachowania. Barlinecki Ośrodek Kultury nie wprowadził żadnej cenzury, bowiem podmiot ten nie jest stroną w sporze pomiędzy skarżącą a pomysłodawcami umieszczenia kodu QR na kamieniu pod dębem pokoju. Wyjaśniono także, że media społecznościowe jednostki kultury zostały stworzone do promocji wydarzeń organizowanych zarówno przez Barlinecki Ośrodek Kultury jak i jednostki podległe.

W opinii Komisji wszystkie działania Dyrektora Barlineckiego Ośrodka Kultury są wypełniane z należytą starannością oraz w zgodzie z przepisami i obowiązującymi zasadami. Jednostka kultury ma na celu promowanie gminy, zachęcanie do udziału w wydarzeniach kulturalnych i rozrywkowych. Za bezzasadnością skargi przemawia przede wszystkim fakt, że żaden przepis powszechnie obowiązującego prawa nie przewiduje obowiązku zamieszczania zgłaszanych przez obywateli materiałów informacyjnych na prowadzonych przez jednostki kultury profilach w mediach społecznościowych.

Rada Miejska w Barlinku podziela argumenty przedstawione przez Komisję i uznaje skargę za bezzasadną

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej


Cezary Michalak