



**UCHWAŁA NR XIX/142/2025
RADY MIEJSKIEJ W BARLINKU
z dnia 30 czerwca 2025 r.**

w sprawie rozpatrzenia wniosku

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 241, art. 244 § 2, art. 247 w zw. z art. 237, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwała się, co następuje:

§1. Uznaje się, że wnioski osoby fizycznej z dnia 5 maja 2025 r. i 16 maja 2025 r. zarejestrowane pod nr 7315/2025 przesłany według właściwości przez Radę Powiatu w Myśliborzu i 8220/2025 w sprawie likwidacji pomnika pruskiego pokoju w Barlinku nie zasługują na uwzględnienie.

§2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia wniosku, zawierające pouczenie, o którym mowa w art. 239 § 1 w zw. z art. 238 § 1 w zw. z art. 247 K.p.a. stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§3. O sposobie rozpatrzenia wniosku Przewodniczący Rady Miejskiej w Barlinku zawiadomi wnoszących.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej**

Cezary Michalak
Cezary Michalak

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Stosownie do art. 242 § 1 K.p.a., wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku. Natomiast zgodnie z art. 244 § 2 K.p.a., o sposobie załatwienia wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę.

Dnia 5 maja 2025 r. i 16 maja 2025 r. zarejestrowane pod nr 1315/2025 przesłany według właściwości przez Radę Powiatu w Myśliborzu i 8220/2025 w sprawie likwidacji pomnika pruskiego pokoju w Barlinku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Barlinku zapoznała się z wnioskiem osoby fizycznej i wyjaśnieniami złożonymi przez Burmistrza Barlinka.

Z ustaleń poczynionych w toku rozpatrywania wniosku wynika, że:

- kamień nie jest pomnikiem przyrody, ani żadnym innym pomnikiem,
- Gmina Barlinek nie stawiała ww. kamienia,
- został on ustawiony w ramach Międzynarodowego Projektu - Erasmus Plus, realizowanego przez Szkołę Podstawową Nr 1 im. Tadeusza Kościuszki w Barlinku, w którym brała udział młodzież ze Szkoły Podstawowej Nr 1 w Barlinku oraz uczniowie z Irlandii, Szwecji, Niemiec, Polski i Ukrainy. Postanowiono uczcić ten fakt, nadając symboliczną nazwę wiekowemu dębowi z ul. Strzeleckiej. Uczestnicy programu Erasmus Plus, chcąc zwrócić uwagę na problemy współczesnego świata podkreślili w ten sposób wagę słowa „Pokój” użytego w nazwie drzewa.

Przedmiotowy kamień nie stanowi pomnika w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292), ani nie został ustanowiony jako pomnik uchwałą właściwego organu samorządu terytorialnego na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.). Również nie jest pomnikiem przyrody w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478).

Kamień z umieszczoną na nim tablicą, ma charakter wyłącznie informacyjny i zawiera treści historyczne, które nie stanowią ocen ani upamiętnienia konkretnych wydarzeń, a jedynie przekazują faktyczne informacje na temat przeszłości.

W związku z powyższym, nie jest to obiekt pomnikowy. Jest to zwykły kamień. Nie istnieje możliwości likwidacji pomnika – skoro nie jest to pomnik.

Rada ustaliła powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentów zgromadzonych przez Komisję, a w szczególności protokołu z obrad – uznając te dowody za wiarygodne. Po zapoznaniu się z wnioskiem Osoby fizycznej podjęła decyzję, iż ww. wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 246 § 1 K.p.a., wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 niniejszego działu. Zgodnie z art. 239 § 1 w zw. z art. 238 § 1 w zw. z art. 247 K.p.a. poucza się Wnioskodawcę, że w przypadku, gdy wniosek, w wyniku rozpatrzenia, został uznany za bezzasadny i jego bezzasadność wykazano w odpowiedzi na wniosek, a wnioskodawca ponowił wniosek bez

wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jego rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia wnioskodawcy.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

Cezary Michalak